ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 41-05/22

в отношении адвоката

Б.Г.И.

г. Москва 26 мая 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Б.Г.И.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 11.05.2022 г. по представлению первого вице-президента Толчеева М.Н., в отношении адвоката Б.Г.И., ,

**У С Т А Н О В И Л А:**

В представлении первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Б.Г.И. сообщается, что адвокат при проходе в ФКУ Х УФСИН России по г. М. не сдал запрещенные предметы, которые обнаружены и изъяты в ходе досмотра, а именно сим-карту оператора «Х». В отношении адвоката составлен протокол об административном правонарушении.

К представлению первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. приложены копии следующих документов:

- скриншот сообщений почтового сервиса Х;

- сопроводительное письмо № 30-04/22-С от 15.04.2022;

- сопроводительное письмо № 50/ТО/2/4/6-1715 от 25.03.2022.

Дополнительно в материалы дисциплинарного производства представлено постановление Б. районного суда г. М. от 25.03.2022 по делу
№ 5-1034/22.

Адвокатом письменные объяснения по доводам жалобы по запросу комиссии не представлены.

26.05.2022 в заседании комиссии адвокат возражал против доводов представления и пояснил, что он заменял при посещении СИЗО другого адвоката. Карточка с сим-картой находилась в визитках в его портфеле, и она не могла быть активирована, т.к. срок активации данной карты уже прошел. Карта была ему была выдана в метро в 2020 году, и он никогда ей не пользовался и не помнил, что она лежит у него в портфеле. Срок действия сим-карты – один год.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу ч. 1 ст. 18 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» от 15.07.1995 № 103-ФЗ, защитнику запрещается проносить на территорию места содержания под стражей технические средства связи, а также технические средства (устройства), позволяющие осуществлять киносъемку, аудио- и видеозапись.

Уголовно-исполнительный кодекс РФ (с учётом Решения Верховного Суда РФ от 10.11.2017 г. по делу № АКПИ17-867) таких ограничений и запретов в отношении свиданий осужденных с адвокатами не устанавливает.

Как следует из доводов представления и не опровергается адвокатом, его подзащитный не является осуждённым, оставленным в следственном изоляторе для отбывания наказания. Поэтому на адвоката распространяются ограничения, установленные ч. 1 ст. 18 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Преюдициальное значение для рассмотрения дисциплинарного производства имеет постановление Б. районного суда г. М. от 25.03.2022 по делу № Х, согласно которому адвокат Б.Г.И. привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.3 КоАП РФ, а именно неповиновения законному требованию учреждения уголовно-исполнительной системы. Суд, исследовав материалы дела, выслушав Б.Г.И., пришел к выводу, что установлен и доказан факт совершения административного правонарушения.

Так, фактические обстоятельства, изложенные в судебном акте, являются аналогичными обстоятельствам настоящего дисциплинарного производства.

Оценивая действия адвоката, Комиссия считает необходимым учитывать, что самостоятельной ценностью адвокатуры является уровень доверия к адвокатуре, в том числе со стороны правоохранительных органов. Защищая права и законные интересы доверителя, адвокат обязан проявлять особое внимание к своим действиям, избегать ситуаций, в которых он, даже по неосторожности, совершает действия, направленные к подрыву доверия к нему или к адвокатуре (п. 2 ст. 5 КПЭА).

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п. 2 ст. 5 КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б.Г.И. нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат:

* 14.03.2022 на КПП-2 «А» ФКУ Х УФСИН России по г. М. при входе в административный корпус пронес на территорию режимного объекта запрещенный предмет, а именно сим-карту оператора «Х».

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.